

**LIETUVOS RESPUBLIKOS MOKESČIŲ ADMINISTRAVIMO ĮSTATYMO NR. IX-2112 2, 32, 37<sup>1</sup>, 38, 39, 40<sup>1</sup>, 48, 61<sup>2</sup>, 71, 88, 100,  
108, 140, 141, 148, 155 STRAIPSNIŲ IR PRIEDO PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 37<sup>2</sup>, 61<sup>5</sup> IR 61<sup>6</sup> STRAIPSNIAIS  
ĮSTATYMO PROJEKTO (TOLIAU - MAĮ PROJEKTAS)**

**DERINIMO PAŽYMA**

Suinteresuotos institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai, kodėl neatsižvelgta į suinteresuotosios institucijos pastabas ir pasiūlymus
Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2024 m. spalio 25 d. raštas Nr. (1.86Mr)2T-1436	1.5.3. Siūlome pakartotinai atsižvelgti į pirminės išvados 1.36 pastabą. Kaip buvo nurodyta šioje pastaboje, dėstomos MAĮ projekto 61 <sup>5</sup> straipsnio 10 dalies nuostatos derintinos su Direktyvos (ES) 2023/2226 nuostata „Valstybės narės kompetentinga institucija, suteikianti leidimą kriptoturto paslaugų teikėjams pagal Reglamentą (ES) 2023/1114, reguliariai ir ne vėliau kaip iki atitinkamų kalendorinių metų ar kito atitinkamo ataskaitinio laikotarpio gruodžio 31 d. kompetentingai institucijai pagal šią Direktyvą, jei tai kita institucija, pateikia visų kriptoturto paslaugų teikėjų, <i>kuriems buvo suteikti leidimai, sąrašą</i> .“ Pažymėtina, kad minėta Direktyvos (ES) 2023/2226 nuostata informacijos teikimą sieja su asmenims išduotų leidimų faktu, o dėstomoje MAĮ 61 <sup>5</sup> straipsnio 10 dalyje vartojama kiek kitokia formuluotė – „visų kriptoturto paslaugų teikėjų, <i>veikiančių</i> pagal Reglamento (ES) 2023/1114 59 straipsnį, sąrašą“. Tokiu atveju galimai būtų teikiama perteklinė informacija apie visus veikiančius kriptoturto paslaugų teikėjus, o ne apie naujai suteiktus leidimus.	<b>Neatsižvelgta.</b>  Pažymėtina, kad mokesčių administratoriui yra svarbu žinoti, koks yra bendras kriptoturto paslaugų teikėjų skaičius, kad galėtų tinkamai užtikrinti šių subjektų priežiūrą, atitinkamai sektų, ar informacija yra pateikta: tik dalinis informacijos teikimas (jeigu būtų teikiama tik apie naujus kriptoturto paslaugų teikėjus) užkirstų kelią mokesčių administratoriui žinoti tikrąjį skaičių kriptoturto paslaugų teikėjų, kurie turėtų teikti informaciją, susijusią su jų kriptoturto naudotojais, nebūtų informacijos, ar kriptoturto paslaugų teikėjas nutraukė veiklą, ar jam panaikintas leidimas, ar leidimas pakeistas į kitą ir jau nebeteikiamos kriptoturto paslaugų teikėjo paslaugos. Todėl yra reikalingas duomenų teikimas apie visus kriptoturto paslaugų teikėjus (o ne tik naujus), nes ši informacija būtų naudojama vertinant ir valdant rizikas.  Taip pat 2023 m. spalio 17 d. Tarybos direktyvos (ES) 2023/2226, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2011/16/ES dėl administracinio bendradarbiavimo apmokestinimo srityje (toliau - Direktyva (ES) 2023/2226) tekste anglų kalba nurodoma, kad turi būti teikiamas sąrašas visų leidimą veikti turinčių kriptoturto paslaugų teikėjų, t. y. tekste nėra siejamosi prie leidimo išdavimo laikotarpio.  Be to, tokios informacijos teikimas be pastabų suderintas su Lietuvos banku.

	<p>1.5.4. Siūlytina įvertinti, ar tinkama MAĮ 37<sup>2</sup> str. 10 d. (žr. formuluotę „jeigu nustato, kad faktinės sandorio vykdymo aplinkybės neatitinka mokesčių mokėtojo prašymuose nurodytų aplinkybių“) teikti nuorodą į šio straipsnio 1 d., kadangi mokesčių administratoriaus sprendimas priimamas dar iki būsimo sandorio vykdymo pradžios (būtent dėl to kreipiamasi pagal šio straipsnio 1 d.), todėl dar nebūtų žinomos faktinės sandorio vykdymo aplinkybės (pirminės išvados 1.13 pastaba). Derinimo pažymoje neatsižvelgimo į šią pastabą argumentai nepateikti, todėl prašome įvertinti šią pastabą pakartotinai ir paaiškinti šią nuostatą projektų aiškinamajame rašte ir (ar) atitinkamai pakoreguoti MAĮ.</p>	<p><b>Įvertinta.</b></p> <p>Pirminio derinimo su institucijomis metu MAĮ projekto 4 straipsniu pildomo 37<sup>2</sup> str. 10 d. pirmame sakinyje buvo pavartota formuluotė – „Mokesčių administratorius <i>nepriima</i> sprendimo ...“. Antro derinimo su institucijomis metu pastaroji formuluotė buvo patikslinta į formuluotę – „Mokesčių administratorius netaiko sprendimo ...“. Atlikus šį patikslinimą, o kartu ir atskleidus sprendimo turinį, nuoroda į šio straipsnio 1 d. yra korektiška.</p>
	<p>1.5.5. Pagal MAĮ 37<sup>2</sup> str. 10 d. nuostatas „Mokesčių administratorius nepriima sprendimo dėl prašymų &lt;...&gt;“. Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nuostatas, neturėtų būti tokios situacijos, kai nepriimamas joks administracinis sprendimas (veikiausiai šiuo atveju turėtų būti nustatoma, kad priimamas neigiamas sprendimas) (pirminės išvados 1.14 pastaba). Derinimo pažymoje neatsižvelgimo į šią pastabą argumentai nepateikti, todėl prašome įvertinti šią pastabą pakartotinai ir atitinkamai pakoreguoti MAĮ.</p>	<p><b>Įvertinta.</b></p> <p>Pirminio derinimo su institucijomis metu MAĮ projekto 4 straipsniu pildomo 37<sup>2</sup> str. 10 d. pirmame sakinyje buvo pavartota formuluotė – „Mokesčių administratorius <i>nepriima</i> sprendimo ...“. Antro derinimo su institucijomis metu pastaroji formuluotė buvo patikslinta į formuluotę – „Mokesčių administratorius netaiko sprendimo ...“. Atlikus šį patikslinimą, o kartu ir atskleidus sprendimo turinį, nebūtų tokios situacijos, kai nepriimamas joks administracinis sprendimas.</p>
	<p>1.5.8. Dėstomoje MAĮ 61<sup>5</sup> str. 11 d., be kita ko, nustatoma, kad centrinis mokesčių administratorius nustato kriptoturto operatorių registravimo ir registracijos panaikinimo tvarką. Pastebėtina, kad jeigu tokia nuostata</p>	<p><b>Iš dalies atsižvelgta (papildytas aiškinamasis raštas).</b></p> <p>Pažymėtina, kad Direktyvos (ES) 2023/2226 8ad str. 7-9 dalys<sup>1</sup> nurodo pagrindinę registravimo taisyklę ir nukreipia į registravimo detalizavimą VI priedo V skirsnio F poskirsnyje.</p>

<sup>1</sup> \* 7. 1 dalyje nurodytų duomenų teikimo reikalavimų vykdymo tikslais kiekviena valstybė narė nustato būtinąs taisykles, kuriomis reikalaujama, kad kriptoturto operatorius užsiregistruotų Sąjungoje. Registracijos valstybės narės kompetentinga institucija tokiam kriptoturto operatoriui suteikia individualų identifikacinį numerį.

Valstybės narės nustato taisykles, pagal kurias kriptoturto operatorius registruojasi vienos valstybės narės kompetentingoje institucijoje pagal VI priedo V skirsnio F poskirsnyje nustatytas taisykles.

Valstybės narės imasi būtinų priemonių, kuriomis reikalaujama, kad kriptoturto operatoriui, kurio registracija panaikinta pagal VI priedo V skirsnio F poskirsnio 7 dalį, iš naujo užsiregistruoti būtų leidžiama tik su sąlyga, kad atitinkamos valstybės narės institucijoms jis pateiks tinkamas garantijas, kiek tai susiję su jo įsipareigojimu įvykdyti Sąjungoje nustatytus duomenų teikimo reikalavimus, be kita ko, bet kokius dar neįvykdytus duomenų teikimo reikalavimus.

	<p>siekama pavesti patvirtinti ir registravimo sąlygas/kriterijus, tokios nuostatos turėtų būti įstatyminio teisinio reguliavimo dalykas (nes susiję su ūkinės veiklos laisvės ribojimu). Tai taikytina ir dėl analogiškų galiojančios MAĮ 61<sup>3</sup> str. 10 d. nuostatų. Pastebėtina, kad pagal MAĮ 61<sup>3</sup> str. 10 d. priimtame Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko įsakyme yra nurodomi registravimo kriterijai, kurie turėtų būti įstatyminio teisinio reguliavimo dalyku (žr., pavyzdžiui, Informacijos apie platformose vykdomas veiklas teikimo Valstybinei mokesčių inspekcijai taisyklių, patvirtintų Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2022 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. VA-95 „Dėl Informacijos apie platformose vykdomas veiklas teikimo Valstybinei mokesčių inspekcijai taisyklių patvirtinimo“ 9 ir 10 p. nuostatas) (pirminės išvados 1.39 pastaba). Manome, kad derinimo pažymoje pateikti argumentai nepaneigia poreikio nurodytas nuostatas reglamentuoti tinkamu, t. y. įstatyminiu lygmeniu, todėl prašome įvertinti šią pastabą pakartotinai, esant poreikiui paaiškinti šią nuostatą projektą aiškinamajame rašte ir (ar) atitinkamai pakoreguoti MAĮ.</p>	<p>MAĮ projekte numatytos visos pagrindinės operatorių registravimo sąlygos ir kriterijai – nustatyta pareiga registruotis Valstybinėje mokesčių inspekcijoje, taip pat nustatyta, kada registracija nereikalinga, kada registracija gali būti panaikinta, o normų detalizavimas ir konkretizavimas, kaip įgyvendinami šie įstatyme nustatyti reikalavimai, bus reglamentuoti poįstatyminiame teisės akte. Šis poįstatyminis teisės aktas apims procedūrinius aspektus, terminus, techninius reikalavimus, administracines procedūras ir kt.</p> <p>Be to, Europos Komisija pagal Direktyvos (ES) 2023/2226 nuostatas įgyvendinimo aktais nustatys kriptoturto operatoriams registruoti ir identifikuoti būtinas praktines ir technines nuostatas. Valstybinė mokesčių inspekcija, detalizuodama tvarkas pagal MAĮ projekto 10 straipsniu pildomo 61<sup>5</sup> str. 11 dalį, turės vadovautis Direktyvos (ES) 2023/2226 bei Europos Komisijos pagal šią direktyvą priimto įgyvendinimo akto nuostatomis nuo jų nenukrypdama.</p>
<p>Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos 2024 m. spalio</p>	<p>3. MAĮ projekto 4 straipsniu keičiamo įstatymo 37<sup>2</sup> straipsnio 10 dalyje nustatoma, kad mokesčių administratorius <u>netaiko</u> sprendimo dėl prašymų, nurodytų šio straipsnio 1, 8 ir 9 dalyse, jeigu kontroliuodamas, ar teisingai mokesčių mokėtojas apskaičiavo, deklaravo ir sumokėjo mokesčius nustato, kad faktinės sandorio vykdymo aplinkybės neatitinka mokesčių mokėtojo prašymuose nurodytų aplinkybių. Iš šios nuostatos visų</p>	<p><b>Įvertinta.</b></p> <p>Pažymėtina, kad MAĮ projekto 10 dalis savo esme nėra nauja ir atkartoja MAĮ 37<sup>1</sup> 6 dalį, pagal kurią, <i>mokesčių administratorius netaiko sprendimo dėl prašymo, jeigu mokesčio patikrinimo metu nustato, kad faktinės sandorio vykdymo aplinkybės neatitinka mokesčių mokėtojo prašyme nurodytų aplinkybių.</i></p>

8. Šio straipsnio 7 dalis netaikoma kriptoturto paslaugų teikėjams, kaip tai suprantama VI priedo IV skirsnio B poskirsnio 1 dalyje.

9. Komisija įgyvendinimo aktais nustato kriptoturto operatoriams registruoti ir identifikuoti būtinas praktines ir technines nuostatas. Tie įgyvendinimo aktai priimami laikantis 26 straipsnio 2 dalyje nurodytos procedūros.

29 d. raštas Nr. 3-3511	<p>pirma neaišku, ką reiškia, kaip mokesčių administratorius netaiko savo priimto sprendimo (kad sprendimas bet koku atveju turi būti priimamas, numatyta to paties straipsnio 2 dalyje), kokios teisinės pasekmės mokesčių mokėtojui. Be to, neaišku, koks sprendimas, iš nurodytų to paties straipsnio 4 dalyje, turimas omenyje (ar bet kuris? Abejotina, ar tikrai turėtų būti netaikomas sprendimas, pavyzdžiui, nepritarti prašyme nurodytoms būsimąjo sandorio kainodaros taisyklėms?). Siūlytume patikslinti keičiamo įstatymo 37<sup>2</sup> straipsnio 10 dalį.</p>	<p>Dėl sprendimų, kuriems MAĮ projekto 10 dalis būtų taikoma, 10 dalyje nurodoma, kad mokesčių administratorius netaiko sprendime nurodytą būsimąjo sandorio kainodaros taisyklių, dėl prašymų, nurodytų šio straipsnio 1, 8 ir 9 dalyse.</p>
	<p>5. Pritariame Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2024 m. liepos 22 d. raštu Nr. (1.6Mr)2T-1032 pateiktai 1.39 pastabai. Jei kriptoturto operatorių registravimo taisyklės yra nustatytos direktyva, ši direktyva turi būti įgyvendinta nacionaliniu teisės aktu atsižvelgiant į nacionalinės teisės sistemą, šiuo atveju esminės kriptoturto operatorių registravimo sąlygos ir kriterijai turi būti perkeltos iš direktyvos į įstatymą, o ne į įstatymą įgyvendinantį teisės aktą. Pagal Konstituciją tik įstatymu galima nustatyti esmines ūkinės veiklos sąlygas, draudimus ir apribojimus, kuriais daromas esminis poveikis ūkinei veiklai (<i>2006 m. gegužės 31 d., 2008 m. kovo 15 d. nutarimai</i>). Įstatymuose nustatomos bendro pobūdžio taisyklės, o poįstatyminiuose teisės aktuose jos gali būti detalizuojamos, gali būti reglamentuojama jų įgyvendinimo tvarka (<i>inter alia 2014 m. gegužės 9 d., 2014 m. spalio 9 d., 2015 m. balandžio 16 d. nutarimai</i>).</p>	<p>Žr. argumentus ties Teisingumo ministerijos 1.5.8 pastaba.</p>

<p>Lietuvos banko 2024 m. liepos 10 d. raštas Nr. S- 2024/(34.74.E- 4200)-12-2790</p>	<p>MAĮ projekte nustatoma, kad kriptoturto operatoriui nevykdant pareigos registruotis Valstybinėje mokesčių inspekcijoje ir teikti informaciją, Valstybinė mokesčių inspekcija duoda privalomą nurodymą panaikinti galimybę pasiekti kriptoturto operatoriaus interneto svetainę tol, kol bus pašalintas pažeidimas. Tokia poveikio priemonė apribotų tinkamą kriptoturto paslaugų teikėjų informacijos atskleidimo, skaidrumo ir kitų efektyvų kriptotuto rinkų veikimą užtikrinančių reikalavimų įgyvendinimą ir turėtų neigiamą poveikį tokių subjektų klientams, paties kriptoturto operatoriaus veiklos ir kriptoturto rinkos stabilumui. Tuo atveju, jei kriptoturto operatoriais būtų laikomos ir kriptoturto paslaugas teikiančios finansų įstaigos, kaip tai numato Reglamentas (ES) 2023/1114, toks prieigos prie interneto svetainės panaikinimas paliestų ir šių finansų įstaigų teikiamų kitų finansinių paslaugų vartotojus. Kadangi Įstatymo projektas nenumato tokios poveikio priemonės taikymo kitoms finansų įstaigoms, svarstyti šios priemonės taikymo proporcingumas.</p>	<p><b>Įvertinta.</b></p> <p>Visų pirma atkreipiame dėmesį, kad kriptoturto operatorius yra kriptoturto paslaugas teikiantis asmuo, kuriam 2023 m. gegužės 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2023/1114 dėl kriptoturto rinkų, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (ES) Nr. 1093/2010 bei (ES) Nr. 1095/2010 ir direktyvos 2013/36/ES bei (ES) 2019/1937 (toliau - Reglamentas (ES) 2023/1114) netaikomas (detalesnis paaiškinimas, kas laikoma kriptoturto operatoriumi, pateikiamas aiškinamajame rašte: tai fizinis asmuo, juridinis asmuo, kurių darbas ar veikla – profesionaliai teikti vieną ar daugiau kriptoturto paslaugų trečiosioms šalims, tačiau jam Reglamentas (ES) 2023/1114 netaikomas (pvz., kriptoturto operatorius, turintis išimtinai savo iniciatyva veikiančių kriptoturto naudotojų, kurie yra ES rezidentai; kriptoturto operatorius, prekiaujantis nepakeičiamais žetonais), ir toks kriptoturto operatorius gali registruotis bet kurioje valstybėje narėje).</p> <p>Kartu pažymėtina, kad Direktyva (ES) 2023/2226 numato, kad tuo atveju, jei kriptoturto operatorius nustatyta tvarka nesiregistruoja, valstybės turi imtis veiksmingų, proporcingų ir atgrasomų priemonių, kad užtikrintų reikalavimų laikymąsi savo jurisdikcijoje, be kita ko kraštutiniu atveju kriptoturto operatoriui užkertant kelią veikti Sąjungoje. Taigi, centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo (prieš tai atlikus poveikio vertinimą) panaikinti galimybę pasiekti nesiregistruojančio <i>kriptoturto operatoriaus</i> interneto svetainę priėmimas yra proporcinga ir atgrasanti piktnaudžiauti priemonė. Be to, pažymėtina, kad svetainės pasiekiamumas būtų sustabdomas iki tol, kol kriptoturto operatorius užsiregistruoja.</p>
---	--	---

<p>Lietuvos bankų asociacijos 2024 m. spalio 25 d. raštas Nr. 06/20</p>	<p>LR Mokesčių administravimo įstatymo projekto 61<sup>6</sup> straipsnyje nurodoma, kad „Valstybinei mokesčių inspekcijai informaciją teikiantys subjektai, nurodyti šio Įstatymo 61<sup>1</sup>, 61<sup>2</sup> 61<sup>3</sup>, 61<sup>5</sup> straipsniuose, privalo kiekvieną fizinį asmenį informuoti apie tai, kad pagal Direktyvą 2011/16/ES ir Lietuvos tarptautines sutartis ar susitarimus dėl automatinių informacijos mainų bus renkami ir užsienio valstybių mokesčių administracijoms (kompetentingoms institucijoms) perduodami su juo susiję duomenys, ir kiekvienam atitinkamam fiziniam asmeniui iš anksto pateikti visą informaciją, kurią jis turi teisę gauti iš duomenų valdytojo pagal Reglamentą (ES) 2016/679, kad tas fizinis asmuo galėtų pasinaudoti teisėmis į duomenų apsaugą, ir bet kuriuo atveju prieš pranešant informaciją Valstybinei mokesčių inspekcijai.“</p> <p>Atkreipiamė dėmesį, kad šis nuostatos projektas nustato griežtesnį teisinį reguliavimą nei reglamentuoja Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas (toliau – BDAR), kuris yra aukštesnės teisinės galios ir kurio preambulės 62 p. yra aiškiai nurodyta, kad „prievolės suteikti informaciją nebūtina nustatyti tais atvejais, kai duomenų subjektas jau buvo apie tai informuotas arba kai asmens duomenų įrašymas ar atskleidimas aiškiai įtvirtintas įstatyme, arba kai pateikti informaciją duomenų subjektui pasirodo neįmanoma arba tai pareikalautų neproporcingai didelių pastangų“. Pagal BDAR reguliavimą bei atsižvelgiant į 29 straipsnio duomenų apsaugos darbo grupės Skaidrumo užtikrinimo pagal Reglamentą (ES) 2016/679 gaires, duomenų subjektų informavimas būtų pakankamas, bendrą informaciją apie duomenų perdavimą mokesčių administratoriui įstatymų nustatyta tvarka pateikiant duomenų valdytojo interneto svetainėje.</p> <p>Taip pat norime pažymėti, kad nustatytas papildomas tiesioginio asmeninio informavimo reikalavimas praktikoje gali sukelti rizikų dėl duomenų saugumo</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>MAĮ projekto 11 straipsniu pildomo 61<sup>6</sup> straipsniu tiesiogiai perkeliama Direktyvos (ES) 2023/2226 25 straipsnio 4 dalyje nustatyti reikalavimai.</p> <p>Direktyvoje pasakyta: <i>„Nepaisant 1 dalies, kiekviena valstybė narė užtikrina, kad kiekviena duomenis teikianti finansų įstaiga, tarpininkas, duomenis teikiantis platformos operatorius arba duomenis teikiantis kriptoturto paslaugų teikėjas (jei taikoma), priklausantys jos jurisdikcijai:</i></p> <p><i>a) kiekvieną atitinkamą fizinį asmenį informuotų apie tai, kad pagal šią direktyvą bus renkama ir perduodama su juo susijusi informacija, ir</i></p> <p><i>b) kiekvienam atitinkamam fiziniam asmeniui pakankamai anksti pateiktų visą informaciją, kurią fizinis asmuo turi teisę gauti iš duomenų valdytojo, kad tas fizinis asmuo galėtų pasinaudoti teisėmis į duomenų apsaugą, ir, bet kuriuo atveju, prieš pranešant informaciją.“</i></p>
---	--	---

	<p>pažeidimų, ypačingai tais atvejais, kai juridinių asmenų kontroliuojančių fizinių asmenų, kurie yra praneštiniai asmenys, adresą ar kitus duomenis, kaip tai numatyta 2015 m. rugsėjo 23 d. LR Vyriausybės nutarimo Nr.1017 pakeitimo projekte<sup>1*</sup>, pateikia juridinio asmens atstovas ir pateikti duomenys yra neteisingi ar netikslūs. Nurodžius netinkamus duomenis, pvz., fizinio asmens užsienio valstybės adresą, lieka rizika, kad pranešimas gali būti nusiųstas ne tam duomenų subjektui arba visai neišsiųstas, jei nurodyti netinkami adreso duomenys. Taip pat, jei pranešimas nepasiektų adresato ir/ar jis grįžtų, neaišku ar tokiu atveju būtų laikoma, kad VMI informaciją teikiantis subjektas įvykdė savo prievolę tinkamai pranešti (informuoti) duomenų subjektą pagal minėtą straipsnį. Taip pat išvengiame riziką, kad duomenų subjektai gali deklaruoti išvykimą ir viešuose registruose informacija apie fizinio asmens adresą nebūtų atvaizduojama, tuomet VMI informaciją teikiantis subjektas negalėtų siųsti pranešimų ir tinkamai įgyvendinti jam MAĮ nustatytą pareigą.</p> <p>Pažymime, kad dabartinė šio straipsnio redakcija sukuria neproporcingai dideles pareigas, atsakomybes bei kaštus VMI informaciją teikiantiems subjektams, o ateityje gali sukelti ir įvairius duomenų saugumo pažeidimus, ypačingai kai informacija bus reikalinga siųsti užsienio šalyse reziduojantiems asmenims.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, bei į tai, kad BDAR nereikalauja papildomo asmeninio duomenų subjekto informavimo, jei duomenų atskleidimas įtvirtintas įstatyme, siūlome atsisakyti nuostatos apie fizinio asmens tiesioginį asmeninį informavimą prieš teikiant duomenis apie jį VMI.</p>	
--	--	--